

1930년 3월 30일 4면 1단

懷疑主義 批判(十三)

-思想과 生活의 方法論-

裴相河

以上으로써 懷疑主義의 史的 考察을 맞치려 한다. 現代에 잇서서도 神秘論的 見地에서의 懷疑家 入도는 科學的 立場에서의 懷疑家 等 몇몇을 들 수 잇으되 그네들의 立說이 □□ 어찌한 方向으로 □□을 할는지 또는 淮涉을 할것을 判斷 할 수 업는 今日에 잇서서 아직껏 生存 中인 그들에게 懷疑主義 史的 考察이란 題目하래서 懷疑主義者라는 獨斷을 내림은 輕舉일 것 가트며 또한 그들의 懷疑的 色彩도 以上에서 論述한 바 懷疑家들의 그것과 大同小異하니 史的 考察은 以上 近代에서만 긋치게 된다.

다음에 懷疑主義의 種類를 든다.

『샬드윈』의 『哲學及 心理學 辭典』에 依할 것 가트면 懷疑的 態度에는 □□ 다음과 가튼 四個의 種類가 잇다고 한다.

一, 純哲學的인 것이는 □□한 意味로 말하자면 □□의 哲學的 懷疑態度를 가르킴이다. 이러한 態度를 代表함은 『소휘스트[소피스트]』이라고 한다.

二, 論理的인 것 在來의 論理的 權威 또는 權威的 道德律에 對한 破壞的 懷疑態度이다. 여기엔 『피-론』及 피-론이즘에 □하여 잇슴이라고 할 수 잇다.

三, 宗教的인 것 『과스칼』 등이 取한 態度

四, 人文的인 것 (theculturepcint of view)넓은 意味의 社會的 見地에서 생겨나는 懷疑的 態度이다. 『몬테-누』及 『맛슈-아-놀드』는 이에 □한다.

이 맛게 岩波 哲學 辭典 宮本氏 所論에 依할 것 가트면 懷疑論의 種類로써 첫재 理論的 懷疑論으로 二大別하고 다시 理論的 懷疑論 가운데 認識的 懷疑論 가운데 認識的 懷疑論 卽 認識不可能說 또는 認識不正確說과 方法的 懷疑論 卽 懷疑的 態度로써 研究方法 또 宗教信仰 上에 利用하자 하는 不徹底한 懷疑論으로 兩分이 되고 實踐的 懷疑論은 論理的 懷疑論과 宗教的 懷疑論으로 細別되여잇다.

便宜 上 以上을 表示하면 A에는 『소휘스트』와 『흠』 등이 □하고 B에는 『

데카-트』 C에는 古代 懷疑主義家의 大部分이 □하며 그의 代表는 『피-론』이라 할 수 있다. D에는 過渡期的 懷疑家의 大部分 『몬테-누』가 代表 上述한 바 『샬트윈』의 區分과 宮本氏의 種類를 比較 할 것 가트면 宮本氏의 그것이 더욱 適確한 더욱 깊은 考察에서 우러난 區分이라 하지 안할 수 없다. 純哲學的 理論的 宗教的 人文的 等 『샬트윈』의 區分은 너머나 客觀的 區分에 지나지 안는 感이 있는데 認識的 懷疑論, 論理的 懷疑論, 宗教的 懷疑論 等非方法論的 懷疑論에 對立하여 (이곳서 注意 할 바는 論理的 懷疑論 宗教的 懷疑論까지 非方法的 懷疑論이라 함은 宮本氏의 立場에서 본 까닭이다.) 方法論的 懷疑論을 種類에 하나로서 提示한 點에 있어서 宮本氏의 區分은 懷疑主義 自體에서 본, 다시 말하면 懷疑主義의 內的 性質을 明白히 表現한 區分이라 할 수 있다.

그러나 宮本氏가 方法的 懷疑論을 認識的 懷疑論에만 對立식힘으로써 理論的 懷疑論에만 限함은 失手라 하지 안할 수 없다.

왜 그러나하면 萬若 方法的 懷疑는 理論的 懷疑에만 限함이라 할 것 가트면 實踐的 懷疑論 卽 論理的 懷疑論과 宗教的 懷疑論에는 絶對로 方法的 懷疑가 包含되지 안함으로써 實踐的 懷疑論 卽 理論的 懷疑論과 宗教的 懷疑論은 非方法的 懷疑論이라는 結論을 쓰을게 되는 까닭이다.

그리고 두말 업시 이러한 結論은 矛盾이라 하지 안할 수 없다.

왜 그러나하면 理論的 懷疑論 가운데에 方法的 懷疑論이 包含된 것과 마찬가지로 實踐的 懷疑論 가운데에도 卽 理論的 懷疑論과 宗教的 懷疑論 가운데에도 方法的 懷疑論이 包含될 수 잇는 까닭이다.

그럼으로 吾人은 以上の 諸分類를 折衝한 結果 다음과 갓흔 懷疑論의 區分을 세우고저 한다.

- (一) 懷疑만을 爲한 懷疑主義
 - (가) 理論的
 - (나) 實踐的
- (二) 前提(方法으로)씨의 懷疑主義
 - (가) 理論的
 - (나) 實踐的